Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

PR. BR. 1956/24 (SA)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

09. 06. 26

US-03 13-1 247 24

Broj: S1 3 U 049404 24 U
Sarajevo, 02.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „Judik" d.o.o. Neum, ulica Kneza Mihajla Viševića b.b. koga zastupa advokat Damir Ćorić iz Posušja, ulica Fra Grge Martića b.b. protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1956-8/24 od 29.08.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tužene, broj i datum naveden u uvodu, uvažena je žalba žalitelja Gala group d.o.o. Mostar i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-02-1319-7/24 od 18.06.2024. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova žalitelja i obavezan ugovorni organ na isplatu troškova u iznosu od 280,80KM u roku od 8 dana od dana prijema rješenja. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00KM koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana.

Blagovremeno podnesonom tužbom tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor, iz razloga što pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U tužbi ukazuje da je nepravilan zaključak tuženog, da tužitelj u ponudi nije dostavio certifikate koji su traženi u Aneksu 3 TD. Ovo iz razloga jer je u tački 16 TD, jasno i taksativno navedeno šta su dužni da dostave ponuđači. Također, u Obrascu za cijenu ponude, tačka 19, u kojem je naveden jedini zahtjev iz Aneksa 3, uopšte nisu navedeni dokumenti, koje je potrebno dodatno dostaviti, a posebno ne certifikate. Tužitelj smatra da tuženi nije cijenio navode ugovornog organa , navedene u izjašnjenju na žalbu da nisu traženi nikakvi certifikati u Aneksu 3 nego isključivo kvalitativni zahtjevi u pogledu kvalitete robe. Dakle, Aneks 3 je obrazac koji postoji isključivo radi upisivanja jediničnih cijena a ne da bi propisao certifikate. Zbog toga tužitelj smatra da je diskriminisan, da su narušeno

opći principi Zakona o javnim nabavkama BiH kao i opći principi najefikasnijeg korištenja sredstava s obzirom da na predmet nabavke, a imajući u vidu da je tužitelj dao ponudu sa nižom cijenom, koja odgovara ugovornom organu. Tuženi pogrešno tumači da sintagma potrebni certifikati predstavlja obavezu ponuđača da dostavi iste, jer nigdje nije izričito traženo da se dostave nego se pretpostavlja da oprema mora da zadovolji tražene standarde kvalitete odnosno da posjeduje certifikate. Da je ugovorni organ stvarno zahtijevao dostavljanje certifikata naveo bi dodatne informacije, eventualno rok važenja, naziv izdavatelja itd. U skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH propisana je obaveza utvrđivanja materijalne istine a tuženi nije obrazložio rješenja. Stoga tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak a obaveže ga na nadoknadu troškova upravnog spora u iznosu od 280,80KM i sudske takse.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana a ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo da je postupajući u skladu sa uputama iz rješenja tuženog, zaključio ugovor sa ponuđačem Gala group d.o.o. Mostar.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem djelomično je uvažena žalba žalitelja Gala group d.o.o. Mostar i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-02-1319-7/24 od 18.06.2024.godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja tuženi je u dijelu kojim je uvažio kao osnovan žalbeni prigovor ponuđača Gala group d.o.o. Mostar, ocijenio da je u Aneksu 3 predmetne TD u opisu predmetne nabavke propisano opći uslovi i potrebni certifikati za sivi dekor, bijeli dekor, hrast antracit dekor, te je za svakog navedeno ISO standard koji moraju biti ispunjeni. Obzirom da u opisu nesporno stoji da su potrebni certifikati, a kako isti nisu dostavljeni u ponudi tužitelja, kao ponuđača, to je tuženi zaključio da su osnovani žalbeni prigovori, da tužitelj ne ispunjava uslove, . Slijedom navedenog, donesena je odluka kao u dispozitivu u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilno utvrđenjih odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14), ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Dakle, tenderska dokumentacija mora biti pripremljena uz uvažavanje svih odredbi Zakona i podzakonskih akata. Ponude, odnosno zahtjevi za učešće se evaluiraju isključivo na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.Stoga tenderska dokumentacija mora sadržavati jasne, nedvosmislene, potpune i precizne podatke o budućem ugovoru, kao i sva potrebna pojašnjenja o načinu pripreme ponude. Pri tome je posebno značajno da se poštuju opći principi javnih nabavki u svakom dijelu

tenderske dokumentacije (uslovi za kvalifikaciju, tehničke specifikacije, kriteriji za dodjelu ugovora i dr.), kako bi se ponude mogle pripremiti i porediti na stvarno konkurentskoj osnovi. U skladu sa članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

S tim u vezi ovo vijeće je izvršilo uvid u spis predmeta i ocijenilo da suprotno prigovoru iz tužbe tužitelja, u pobijanom rješenju tuženi je pravilno cijenio da tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz Tenderskog dokumenta, Aneks 3, opis predmeta nabavke u kojem dijelu je jasno propisano opći uslovi i potrebni certifikati. Suprotno prigovoru iz tužbe, navedeno nije u vezi sa standardima koji su traženi i navedeni za svaku stavku pojedinačno. Vijeće napominje da je upravo zbog ovakvih sitaucija koje mogu postati predmetom žalbi u postupku javne nabavke, bitno da ugovorni organ kada propiše nešto u odredbi tenderske dokumentacije isto poštuje i toga se pridržava kako postupak ne bi bio izložen stalnom izjavljivanju žalbi.

Dakle i ovo sudsko vijeće prihvata da tužitelj nije dokazao da ispunjava uslove iz Aneksa 3., jer je ugovorni organ propisao da su potrebni certifikati. Slijedom svega navedenog, suprotno tužbenim prigovorima da je tuženi povrijedio načelo iz člana 9. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), kao I da nije postupio u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, ovo vijeće smatra da je tuženi pravilno ocijenio odlučne činjenice i donio odluku, pravilnom primjenom materijalnog propisa i u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH.

Tužba nije osnovana, pa tužiocu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, pa je primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donesena odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić